

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
: ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਈ
ਆਰਪੀ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਪੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ .
ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1962 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 920।

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII) - ਐੱਸ. 16(1) (a) (ii) ਅਤੇ 25 (2)—ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਭੋਜਨ ਨਿਯਮ, (1930) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1952 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਤਹਿ-ਸੂਚੀ—ਆਈਟਮ (3)—ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ— ਆਈਟਮ ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਲਈ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੁੱਧ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ — ਕੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (2) ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਖੁਰਾਕ ਨਿਯਮ, 1930 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। . ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਐਕਟ, 1929 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1952 ਤੱਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦੇ 1 ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ, ਸਮਗਰੀ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ 8.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਉਹ ਆਈਟਮ (3) ਸਿਰਫ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਈਟਮ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਘਟੀਆ ਦੁੱਧ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਹ ਭੁਗਤੇਗਾ।

ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਘਟੀਆ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪੁਰੀ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 1962, ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਚਮੇਲ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 1962 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 439 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਨ.ਸੇਠ ।

ਡੀਡੀ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ।

' ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਮੁਨਿਆਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੱਝਾਂ ਅਤੇ ਗਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ. ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ 5.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 8.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 8.2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚਰਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਭਗ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸੇ ਉਪਬੰਧ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 300 ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਚੰਬਿਆਲ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਗਾਂ ਦਾ ਦੁੱਧ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦਾ ਦੁੱਧ ਮਿਲਾ ਕੇ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸੇਨ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ 2,000 ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅੱਧਾ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਕਦੋਂ

ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ , ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ 1,000 ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ. ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਉਸਦੀ ਸੋਧ ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ, ਦ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਕਿਉਂਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸਲਈ, 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) ਅਧੀਨ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ

ਖੁਰਾਕ ਨਿਯਮ, 1930 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ। ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਰੂਲਜ਼, 1930 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਲੈਕਟੋਜ਼ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁੱਧ ਮਿਲਾਵਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਅਤੇ 16(1)(a)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਫੂਡ ਰੂਲਜ਼, 1930 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਘਾਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੈਕਟੋਜ਼ 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਅਤੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਿਲਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ

(1) 1962 PLR 802,

(2) ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇੱਕ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ ਦੀ ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ) ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਘਾਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 5.0 * ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ ਜੋ 8.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ, ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਭੋਜਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1930 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 32454, ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1930 ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਭੋਜਨ ਐਕਟ, 1929 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੁਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਜੈਬ ਪਿਊਰ ਫੂਡ ਰੂਲਜ਼, 1930, ਇਸਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:-

"3. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (jv) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5276-M-45| ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 26755, ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1945, ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ। 12, 1945, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ) ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 8.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਚਰਬੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 19 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8797-3HB-52|4958 ਦੁਆਰਾ, ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਅਕਤੂਬਰ 1952 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਜ਼ਟ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ) ਦੀ ਘਾਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ 8.6 ਤੋਂ ਘੱਟ ਚਰਬੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਹੁਣ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ) ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ) ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਮੱਝ ਅਤੇ ਗਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਖੁਰਾਕ ਨਿਯਮ, 1930, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1952 ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝਾਂ ਦੇ) ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।, 1955, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1)(a)(ii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੁੱਧ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਦੁੱਧ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 8.2 ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ੁੱਧ ਖੁਰਾਕ ਨਿਯਮ, 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਆਈਟਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ (ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਮੂਨਾ

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗਾਂ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦੇ ਦੁੱਧ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 3.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ 5.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦਾ

ਸ਼ੁੱਧ ਦੁੱਧ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਚਰਬੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੁੱਧ ਗਾਂ, ਮੱਝ ਅਤੇ ਬੱਕਰੀ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰੇਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਮੱਝ ਅਤੇ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵੇਚਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸੈਂਪਲ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ 5.9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ ਅਤੇ 7.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 7.20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਾਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਅਤੇ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਗ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮਿਲਾਵਟੀ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। . ਕੇਸ

(3) ਏਆਈਆਰ 1961 ਸਾਰੇ. 590

(4) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:-

"ਜੇ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੁੱਧ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਸਨ,

ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ; 8.5 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 2(i)(I) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਮਿਲਾਵਟ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ।"

ਪ੍ਰੇਮ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦਾ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੁੱਧ ਮਿਲਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਗਾਂ ਅਤੇ ਮੱਝ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਘਟੀਆ ਦੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਚਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਗਊ ਦੇ ਦੁੱਧ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਵੈਂਸ਼ਨ ਆਫ ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਰੁਲਜ਼, 1955 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਈਟਮ ਏ 11.01 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 8.2 ਅਤੇ 8.5 ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੁੱਧ ਬਾਲਗ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। 'ਮੈਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)|